

KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

**Darbo grupės, sudarytos Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 9 d. įsakymu Nr. Į-250 „Dėl Darbo grupės nagrinėti prašymams dėl kompensacijų už privačios nuosavybės – prieinamų visuomenei lankyti valstybės saugomų nekilnojamojo kultūros paveldo objektų tvarkomųjų paveldosaugos darbų, jų projektavimo bei tyrimų (taikomųjų) išlaidas, sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ 2019-11-05 posėdžio
PROTOKOLAS**

2019 m. lapkričio 7 d. Nr. *RG-27*
Vilnius

Posėdžio pradžia 10.00

Posėdžio pirmininkas A. Degutis

Posėdžio sekretorius I. Baliulytė

Dalyvauja R. Ankudavičienė, D. Čeponis, R. Motuzas, R. Senapėdis

DARBOTVARKĖ:

1. Vykdamas Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – KPD) direktoriaus 2019-10-31 rezoliuciją (užduotis Nr.2294286) - advokatų kontoros „COBALT“ 2019-10-08 rašto „Dėl prašymo kompensuoti už Rūmų, vad. Pacų (674) Didžioji g. 7,9 Vilniuje, tvarkybos, restauravimo, konservavimo ir avarijos grėsmės pašalinimo darbus“ nagrinėjimas, taip pat - Juridinio skyriaus vedėjo Andriaus Vaicekausko 2019-11-04 tarnybinis pranešimas Nr. LR-1557(3.24.) „Dėl KPD direktoriaus 2019-01-30 įsakymu Nr. Į-24 sudarytos darbo grupės 2019-04-28 išvados Nr. RG-11“

2. 2019 m. pateiktų prašymų (dalies) dėl kompensacijų nagrinėjimas.

SVARSTYTA:

Darbo grupės nariai susipažino:

su advokatų kontoros „COBALT“ 2019-10-08 rašte išdėstytais atsakymais į išvadas dėl Pacų rūmų statybos ir tvarkybos procesų ir procedūrų. Raštu atsakoma į KPD direktoriaus 2019-01-30 įsakymu Nr. Į-24 „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudarytos darbo grupės tyrimo išvadas dėl pastato Didžiojoje g. 7,9 Vilniuje – Pacų rūmų (u.k. 674) statybos ir tvarkybos procesų ir procedūrų;

su Juridinio skyriaus vedėjo Andriaus Vaicekausko 2019-11-04 tarnybiniu pranešimu Nr. LR-1557(3.24.) „Dėl KPD direktoriaus 2019-01-30 įsakymu Nr. Į-24 sudarytos darbo grupės 2019-04-28 išvados Nr. RG-11“.

Prašymas dėl kompensacijos už Pacų rūmų tvarkybos darbus buvo pateiktas 2018 m.

R. Motuzas priminė, kad vadovaujantis Privačios nuosavybės – prieinamų visuomenei lankyti valstybės saugomų nekilnojamojo kultūros paveldo objektų tvarkomųjų paveldosaugos darbų išlaidų kompensavimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės), patvirtintomis Kultūros ministro 2005 m. balandžio 20 d. įsakymu Nr. ĮV-157, sprendimą dėl kompensacijų skyrimo ar neskyrimo priima direktorius, atsižvelgdamas į Darbo grupės išvadas.

D. Čeponis nurodė, kad esant formaliems projektų neatitikimams, forma yra svarbiau nei turinys, todėl svarbiausia, jog turinys geras, t.y. projekto sprendiniai geri. Jis priminė, kad darbai Pacų rūmuose atlikti pagal projekto sprendinius, ir Darbo grupė tą įvertino, lankydamasi 2018 m.

R. Motuzas paminėjo, kad Darbo grupės nariai turi išdėstyti savo nuomonę.

A. Degutis paklausė, ar Darbo grupė sutinka balsuoti, jog gali būti skiriama kompensacija pagal 2018 m. pateiktus dokumentus, KPD direktoriaus 2019-01-30 įsakymu Nr. Į-24

sudarytos darbo grupės 2019-04-28 išvadą Nr. RG-11, KPD Juridinio skyriaus išaiškinimą ir advokatų kontoros COBALT rašte išdėstytus argumentus.

R. Senapėdis pažymėjo, kad perskaičius COBALT raštą ir A. Vaicekausko išaiškinimą, situacija aiškesnė.

D. Čeponis nurodė, jog nemato priežasčių nekompensuoti valdytojų išlaidų, tačiau būtina peržiūrėti darbus pagal atliktų darbų aktus.

A. Degutis pasiūlė balsuoti.

Balsavimo rezultatai: 4 Darbo grupės nariai už, 1 – prieš.

A. Degutis išdėstė motyvus dėl balsavimo prieš: nurodė Taisyklių 7.7. punktą (pateiktas statybą leidžiantis dokumentas, tačiau jame nenurodytas tvarkybos darbų projektas); nurodė Valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 6 p. „lojalumas valstybei. Valstybės tarnautojas turi veikti valstybės interesais, nepažeisti jos konstitucinės santvarkos, prirėikus imtis visų teisėtų veiksmų, reikalingų šiai santvarkai apsaugoti“ ir 10 p. „pagarba žmogui ir valstybei. Valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų ir pagrindines jo teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų ir vykdyti teismų sprendimus“.

D. Čeponis nurodė, kad projekto, pagal kurį atlikti darbai, sprendiniai geri, tačiau neatitinkamai susidarė dėl skirtingų dokumentų formavimo reikalavimų, taikant NKPAĮ ir Statybos įstatymus.

R. Motuzas priminė, kad 2018 m. pateiktas prašymas atitinka Taisyklių reikalavimus, priminė, kad ne visi tvarkybos darbų projekte, kuriam pritarė KPD Vilniaus skyrius, nurodyti darbai priskirtini tvarkybos darbams, todėl Darbo grupė turėtų išnagrinėti, ar visi projekte nurodyti darbai priskirtini darbams, už kuriuos pagal Taisykles gali būti išmokėta kompensacija. Remdamasis Taisyklių 10 p., pasiūlė kreiptis į ekspertę, su kuria 2019-07-01 sudaryta sąmatų parengimo ir įvertinimo paslaugų pirkimo sutartis.

A. Degutis pažymėjo, kad būtina patikrinti, ar atliktų darbų aktai atitinka sąmatoje nurodytus skaičiavimus. Ekspertės paslaugos reikalingos išaiškinti, ar tvarkybos darbų skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis parengta pagal PTR „Tvarkybos darbų rūšys“ nuostatas ir pateikiama pagal tvarkybos darbų projekte numatytas tvarkybos darbų rūšis.

NUTARTA:

1. (balsų dauguma) kompensacija gali būti skiriama, atsižvelgiant į KPD direktoriaus 2019-01-30 įsakymu Nr. Į-24 sudarytos darbo grupės 2019-04-28 išvadą Nr. RG-11, KPD Juridinio skyriaus išaiškinimą ir advokatų kontoros COBALT rašte išdėstytus argumentus.

2. Kreiptis į ekspertę dėl patikrinimo, ar atliktų darbų aktai atitinka paraiškoje nurodyto projekto sąmatinius skaičiavimus ir nustatymo, ar tvarkybos darbų skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis parengta pagal PTR „Tvarkybos darbų rūšys“ nuostatas ir pateikiama pagal tvarkybos darbų projekte numatytas tvarkybos darbų rūšis.

3. Gavus ekspertės išvadas, Darbo grupės posėdyje spręsti dėl kompensacijos dydžio.

SVARSTYTA:

2019 m. pateiktų prašymų (dalies) dėl kompensacijų nagrinėjimas.

I. Baliulytė informavo, kiek prašymų pateikta. Lėšų poreikis pagal KPEPIS sistemoje valdytojų prašymus šiuo metu yra 1788207 Eur.

Posėdyje išnagrinėti prašymai dėl kompensacijų:

1. už Rūdninkų vartų-Apvaliojo bokšto gynybinės sienos dalies liekanų, senosios regulos karmelitų vienuolyno, Pšezdeckių ir Koščicų rūmų kompleksu noviciato pastate (u.k.24647) esančio buto polichromijos tyrimus.

NUTARTA: (vienbalsiai) Kompensacijos skirti negalima, kol valdytojas nėra su KPD sudaręs Apsaugos sutarties. Šiuo metu pareiškėjas neatitinka Taisyklių 4 p. reikalavimų.

2. už Raudondvario dvaro sodybos Kauno r. Šiaurės svirno (u.k.25732) tvarkybos (restauravimo) darbų projekto parengimą ir tyrimus.

Ne visi darbai projekte priskirtini restauravimo darbams. Nėra specialiosios ekspertizės.

NUTARTA: (vienbalsiai) Spręsti dėl kompensacijos, išsiaiškinus, ar yra leidimas, ar suderinti projektiniai pasiūlymai restauravimo darbams.

3. už Čiobiškio dvaro sodybos taikomoosius tyrimus. Atlikti architektūriniai, konstrukcijų, archeologiniai, polichromijos, cheminiai tyrimai.

NUTARTA: (vienbalsiai) siūlyti skirti kompensaciją 16360 Eur (100 proc. tyrimų išlaidų).

4. už Kauno šv. Mikalojaus bažnyčios ir benediktinių vienuolyno statinių komplekso tvoros ir vartų tvarkybos (restauravimo) darbų II etapo projekto parengimo išlaidas.

NUTARTA: (vienbalsiai) siūlyti skirti kompensaciją 10835 Eur (50 proc. projekto parengimo išlaidų).

5. už Laukuvos Šv. Kryžiaus Atradimo bažnyčios (u.k. 24830) tvarkybos (konservavimo, restauravimo, avarijos grėsmės pašalinimo, remonto) projekto parengimo išlaidas.

NUTARTA: (vienbalsiai) siūlyti skirti kompensaciją 12705 Eur (50 proc. projekto parengimo išlaidų).

6. už Mečetės Kaune (u.k. 1151) archeologinių tyrimų išlaidas.

A. Degutis paklausė, kuriam tikslui atlikti tyrimai.

I. Baliulytė paaiškino, kad tyrimai – žvalgymai georadaru, ieškant palaidojimų, tyrimų tikslas – mečetės teritorijos tvoros restauravimas.

R. Motuzas nurodė, kad Archeologijos tyrimus reglamentuojantis paveldo tvarkybos reglamentas numato tokią archeologijos tyrimų rūšį.

NUTARTA: (vienbalsiai) siūlyti skirti kompensaciją 3630 Eur (100 proc. tyrimų išlaidų).

7. už Jono Juozapo Tiškevičiaus rūmų Vilniuje (u.k. 1087) žvalgomuosius archeologinius tyrimus.

A. Degutis pabrėžė, kad neturint tvarkybos darbų projekto, nėra aišku, koks tyrimų tikslas – jei numatomų inžinerinių trasų, statybos vietose – kompensacijos skirti negalima.

R. Motuzas nurodė, kad taikomųjų tyrimų tikslas – tvarkybos darbų projekto parengimas. Atlikti tyrimai – rūmų pamatų tvarkybos darbų vietose.

NUTARTA: (Balsų dauguma: 3 balsai (R. Motuzas, R. Senapėdis, D. Čėponis) už, 2 (A. Degutis, R. Ankudavičienė) – prieš) siūlyti skirti kompensaciją 2560 Eur (100 proc. tyrimų išlaidų).

8. už Kauno jėzuitų vienuolyno komplekso Perkūno namo (u.k. 816) fasadų vertingųjų savybių tvarkybos darbų projektą.

Darbo grupės nariai peržiūrėjo projektą. Projektas Darbo grupei pateiktas nepilnos sudėties.

NUTARTA: (vienbalsiai) patikrinti, ar yra visas pilnas projektas, gavus – spręsti dėl kompensacijos.

2019 m. pateiktų prašymų nagrinėjimą tęsti kitame posėdyje lapkričio 21 d.

Darbo grupės pirmininkas



Algimantas Degutis

Darbo grupės sekretorė



Indrė Baliulytė